

Danıştay Kararı: Skopi ve Kontrast Madde Kim Yapar?



Kamu Ajans sitesinden alınan bilgiye göre Dava; 22/05/2014 günlü, 29007 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren “Sağlık Meslek Mensupları İle Sağlık Hizmetlerinde Çalışan Diğer Meslek Mensuplarının iş ve Görev Tanımlarına Dair Yönetmelik”in Ek-Tinde yer alan “Tıbbi Görüntüleme Teknisyeni/Teknikeri” başlıklı bölümünün (f) ve (g) bentlerinin, “Radyoterapi Teknikerleri”nin görev tanımında yer alan (ğ) ve (h) bentlerindeki görev tanımlarına “Tıbbi Görüntüleme Teknisyeni/Teknikeri” başlıklı bölümde de yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin, “Tıbbi Laboratuvar Teknisyeni” başlıklı bölümünün (c) bendinin, “Tıbbi Laboratuvar Teknisyeni” başlıklı bölümündeki görev tanımlarına, “hastanelerde yer alan kan imha, enfeksiyon kontrol ve kalite kontrol gibi komisyon ve komitelerde yer alınabilmesini” sağlayacak görev tanımının dahil edilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin ve Ek-1’de “Paramedikler”in görev tanımına yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onbeşinci Dairesi’nin 23/02/2016 günlü, E:2015/87, K:2016/1148 sayılı kararıyla; dava konusu Yönetmeliğin Ek-1’inde yer alan “Tıbbi Görüntüleme Teknisyeni/Teknikeri” başlıklı bölümünün (f) ve (g) bentlerinin iptal istemi yönünden; Yönetmeliğin hazırlık aşamasında MEB, üniversiteler, sivil toplum örgütleri, saha çalışanları, Bakanlığın ilgili birim temsilcileri gibi alanın uzmanlarının katıldığı toplantılar yapıldığı, 09/08/2010 ve 31/10/2011 tarihlerinde yapılan bu toplantılarda tıbbi görüntüleme teknisyen ve teknikerlerinin iptali istenen (f) ve (g) bentlerinde düzenlenen radyonüklit görüntüleme ve floroskopi işlemlerini uzman eşliğinde yapabileceğinin karara bağlandığı, ayrıca tıbbi görüntüleme (Radyoloji) teknisyenliği 2. sınıf eğitim müfredatında haftada 2 saat kontrast madde uygulamaları dersinin verildiği

hususları değerlendirildiğinde, dava konusu düzenlemede kamu yararına ve hukuka aykırılık görülmediği; Yönetmeliğin “Radyoterapi Teknikeri” başlıklı bölümde yer alan (ğ) ve (h) bentlerine “Tıbbi Görüntüleme Teknisyeni/Teknikeri” başlıklı bölümde de yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin iptal istemi yönünden; her iki meslek grubunun görev tanımları karşılaştırıldığında, tıbbi görüntüleme teknisyen/teknikerlerinin radyasyon kullanarak görüntülemeye ilişkin iş ve işlemler yapmakla görevlendirilmesine karşın radyoterapi teknikerinin görüntüleme dışında tedaviye ilişkin diğer radyoterapi uygulamalarında da görev aldığı anlaşıldığından radyoterapi teknikerlerinin bulunduğu bir komisyonda tıbbi görüntüleme teknisyen/teknikerlerine yer verilmemesinde kamu yararına ve hukuka aykırılık görülmediği, kaldı ki bu hususa görev tanımları arasında yer verilmemiş olmasının hastane yönetimlerinin gerektiğinde tıbbi görüntüleme teknisyenleri/teknikerlerinin bu tür komisyonlarda görevlendirmelerine engel teşkil etmeyeceği; Yönetmeliğin “Tıbbi Laboratuvar Teknisyeni” başlıklı bölümünün (c) bendinde yer alan “Kan alma ünitesinde kan alma işlemi yapar” düzenlemesinin iptali istemi yönünden; sağlık hizmetlerinde görevli insan gücünün ülke genelinde dengeli dağılımının sağlanması ve bütün paydaşlar arasında işbirliğinin gerçekleştirilmesi suretiyle sağlık hizmetinin daha hızlı ve nitelikli bir şekilde sunulması ve halkın sağlık hizmetlerinden yararlanması sırasında mağduriyet yaşamalarının önlenmesiyle görevli Bakanlıkça, konunun uzmanlarından oluşan kişilerin katılımı ile 09/08/2010 tarihinde yapılan toplantıda alınan kararlara dayanarak, teorik ve pratik kan alma derslerini almış olan tıbbi laboratuvar tekniker/teknisyenlerine kan alma ünitesinde kan alma işlemi yapma görevi verilmesine ilişkin düzenlemede üst hukuk normlarına, hizmet gereklerine ve hukuka aykırılık bulunmadığı; Yönetmeliğin “Tıbbi Laboratuvar Teknisyeni” başlıklı bölümünde görev tanımlarında “hastanelerde yer alan kan, imha, enfeksiyon kontrol ve kalite kontrol gibi komisyon ve komitelerde yer alınabilmesini” sağlayacak görev tanımına yer verilmemesine ilişkin eksik düzenleme yönünden; bu hususa görev tanımları arasında yer verilmemiş olmasının gerektiğinde hastane yönetimlerinin bu konudaki görevlendirmelerine engel olmayacağı sonucuna varıldığından dava konusu düzenlemelerde üst hukuk normlarına, hizmet gereklerine ve hukuka bendinde aykırılık bulunmadığı; Yönetmeliğin EK-1. bölümünde “paramedikler”in görev tanımına yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin iptali istemine gelince; paramediklerin 1219 sayılı Kanun’un Ek13. maddesinin (ü) bendinde “acil tıp teknikeri” adıyla yer aldığı, Yönetmelikte de buna paralel olarak acil tıp teknisyen ve teknikerlerinin iş ve görev tanımlarının yapıldığı, Bakanlıkça paramedik unvanı ile ataması yapılan sağlık meslek mensubu bulunmadığı, paramedik bölümünün acil tıp teknisyenliğinin üst öğrenimi olarak kabul edildiği hususları gözönüne alındığında, dava konusu düzenlemelerde üst hukuk normlarına, hizmet gereklerine ve hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı ve davacı yanında davaya katılan, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedirler. Temyiz edilen kararla ilgili dosyadaki belgelerin incelenmesinden; Danıştay Onbeşinci Dairesi’nce verilen kararın, dava konusu Yönetmeliğin Ek-Tinde Radyoterapi Teknikeri başlıklı bölümde yer alan (ğ) ve (h) bentlerindeki görev tanımlarına “Tıbbi Görüntüleme Teknisyeni/Teknikeri” başlıklı bölümde de yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin, “Tıbbi Laboratuvar Teknisyeni” başlıklı bölümünün (c) bendinin, “Tıbbi Laboratuvar

Teknisyeni" başlıklı bölümündeki görev tanımlarına, "hastanelerde yer alan kan imha, enfeksiyon kontrol ve kalite kontrol gibi komisyon ve komitelerde yer alınabilmesini" sağlayacak görev tanımının dahil edilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin ve Ek-1'de "Paramedikler" in görev tanımına yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin iptali istemine ilişkin kısımlarının usul ve hukuka uygun bulunduğu, davacı ve davacı yanında katılanın temyiz dilekçelerinde ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın belirtilen kısımlarının bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı sonucuna varılmıştır.

Temyize konu kararın, dava konusu Yönetmeliğin Ek-1 bölümünde yer alan "Tıbbi Görüntüleme Teknisyeni/Teknikeri" başlıklı bölümünün (f) ve (g) bentlerinin iptali isteminin reddine yönelik kısmına gelince;

1219 sayılı Tababet ve Şuabatı Sanatlarının Tarzı İcrası Hakkında Kanun'da tabip, diş tabibi, ebe, sünnetçi, hastabakıcı, optisyen, hemşire gibi bazı meslek mensuplarının mesleğe giriş şartları, görev, yetki ve sorumlulukları ile ilgili esaslar düzenlenmesine karşın, sağlık hizmetinde yer alan birçok sağlık mensubu hakkında düzenleme bulunmadığından, 06/04/2011 günlü, 6225 sayılı Kanun'un 9. maddesi ile 1219 sayılı Kanun'a ek 13. madde eklenmiştir. 1219 sayılı Kanun'un ek 13. maddesinin (h) bendinde tıbbi görüntüleme teknisyeni/teknikeri;

"h) Tıbbi görüntüleme teknisyeni/teknikeri; sağlık meslek liselerinin ve ön lisans seviyesindeki tıbbi görüntüleme programlarından mezun; tıbbi görüntüleme yöntemleri ile görüntü elde eden ve kullanıma hazır hale getiren sağlık teknisyeni/teknikeridir." şeklinde tanımlanmıştır.

1219 sayılı Tababet ve Şuabatı Sanatlarının Tarzı İcrasına Dair Kanunun ek 13. maddesi ile 11/10/2011 günlü, 663 sayılı Sağlık Bakanlığı ve Bağlı Kuruluşlarının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 40. maddesi hükümlerine dayanılarak çıkarılan "Sağlık Meslek Mensupları ile Sağlık Hizmetlerinde Çalışan Diğer Meslek Mensuplarının İş ve Görev Tanımlarına Dair Yönetmelik" 22/05/2014 günlü, 29007 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiş olup, Yönetmeliğin sağlık meslek mensuplarının unvanlara göre iş ve görev tanımlarının yapıldığı Ek-1'inde yer alan* "Tıbbi- Görüntüleme Teknisyeni/Teknikeri" başlıklı bölümünün dava konusu (f) bendinde, "Uzman eşliğinde radyonüklid görüntüleme ve floroskopi yapar.;" (g) bendinde ise, "Hekim eşliğinde radyoopak madde enjeksiyonu yapar." düzenlemelerine yer verilmiştir.

Öte yandan, Yataklı Tedavi Kurumları İşletme Yönetmeliği'nin "Röntgen Teknisyeninin Görev ve Yetkileri " başlıklı 141. maddesinde, "Uzman tarafından yapılması gereken özel bilgi ve tekniği icap ettiren grafiler, tüm skopiler, skopi ile ilişkili grafiler dışında kalan her türlü radyografileri yapar.

Filimlerin banyolarının yapılmasını ve raporları ile beraber ilgili servis ve polikliniklere imza karşılığında teslim edilmesini sağlar. Grafisi yapılacak hastaların hazırlanmaları hususunda gerekli bilgiyi verir.

Röntgen teşhis laboratuvarında her türlü araç ve cihazları işletmeye ve kullanmaya hazır bulundurur. Gerektiğinde işletir ve kullanır.

Röntgen arşivinin düzenli olarak çalışmasını sağlar. Laboratuvar

istatistiklerini hazırlar.

Laboratuvar ve bütün cihazların bakım, temizlik ve düzenini sağlar. Laboratuvarda çalışan diğer yardımcı hizmetler sınıfı personelinin eğitimlerine yardım eder”, hükmüne yer verilmiştir.

Davacı tarafından, tıbbi görüntüleme teknisyenlerine görevleri olmamasına ve bu konuda-bilgi ve- eğitime sahip olmamalarına rağmen, dava konusu Yönetmelik hükümleriyle, özel bilgi ve teknik gerektiren “skopi” ve “radyopak madde uygulama” görevi verildiği; Yataklı Tedavi Kurumlan İşletme Yönetmeliği’nde röntgen teknisyenine verilmeyen bir görevin, röntgen teknisyeni ile aynı işi yapan tıbbi görüntüleme teknisyeni/teknikerlerine verilmesinin kamu hizmetinde aksamalara neden olacağı ileri sürülmektedir.

Yataklı Tedavi Kurumlan işletme Yönetmeliği’nin yukarıda yer verilen hükmünde “her türlü radyografileri yapmak” röntgen teknisyenlerinin görevleri arasında sayılmasına karşılık, “uzman tarafından yapılması gereken özel bilgi ve tekniği icap ettiren grafiler, tüm skopiler ve skopi ile ilişkili grafiler”in, röntgen teknisyenlerinin görev ve yetkileri dışında tutulduğu açıkça düzenlenmiş olup, skopi cihazlarının kullanımının uzman tarafından gerçekleştirileceği hükmüne bağlanmıştır. Bu itibarla, söz konusu Yönetmelikte röntgen teknisyenlerinin görevleri arasında sayılmayan skopi cihazı kullanma ve buna bağlı olarak radyonüklid görüntüleme ve floroskopi ile radyopak madde enjeksiyonu yapma görevinin, dava konusu Sağlık Meslek Mensupları İle Sağlık Hizmetlerinde Çalışan Diğer Meslek Mensuplarının İş ve Görev Tanımlarına Dair Yönetmeliğin ekinde yer alan Ek-1’in “Tıbbi görüntüleme teknisyeni/teknikeri” başlıklı bölümünün (f) ve (g) bentlerinde, röntgen teknisyenleri ile aynı görevi yapan tıbbi görüntüleme teknisyenlerinin iş ve görev tanımı içinde yer almasında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; davacının ve davacı yanında davaya katılanın temyiz istemlerinin kısmen reddi ile Danıştay Onbeşinci Dairesi’nin 23/02/2016 günlü, E:2015/87, K:2016/1148 sayılı kararının Sağlık Meslek Mensupları İle Sağlık Hizmetlerinde Çalışan Diğer Meslek Mensuplarının iş ve Görev Tanımlarına Dair Yönetmeliğin Ek-1’inde yer alan “Tıbbi Görüntüleme Teknisyeni/Teknikeri” başlıklı bölümünün (f) ve (g) bentleri dışında kalan kısmının ONANMASINA; temyiz istemlerinin kısmen kabulü ile kararın, Yönetmeliğin Ek-1’inde yer alan “Tıbbi Görüntüleme Teknisyeni/Teknikeri” başlıklı bölümünün (f) ve (g) bentlerine ilişkin kısmının BOZULMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 22/10/2018 tarihinde oy çokluğu ile karar verildi.

İlgili yönetmelik için tıklayınız.

Dava Kararı

İndir (PDF, 1.54MB)