T.C.
YARGITAY
7. Hukuk Dairesi

Esas No: 2014/15964
Karar No: 2015/1463
Karar Tarihi: 12.02.2015

İŞÇİLİK ALACAKLARI DAVASI - RÖNTGEN MÜTAHASSISININ VEYA RÖNTGEN VE RADYOMLA İŞTİGAL EDEN KİMSENİN SENEDE DÖRT HAFTA DEVAMLI TATİL YAPMASININ MECBURİ OLDUĞU - YILLIK İZİN SÜRELERİNİN ŞUA İZNİNDEN MAHSUP EDİLEMEYECEĞİ - HÜKMÜN BOZULDUĞU

ÖZET: Dava işçilik alacaklarına ilişkindir. Taraflar arasında şua izninin kullandırılıp kullandırılmadığı hususunda uyuşmazlık çıkmıştır. Her röntgen mütahassısının veya röntgen ve radyomla iştigal eden kimsenin senede dört hafta muntazaman devamlı tatil yapması mecburi olup; kanun ve tüzük gereği şua izni bölünemeyeceği gibi kullandırılan yıllık izin sürelerinin de şua izninden mahsup edilmesi mümkün değildir. Davacının Radyoloji, Radiyom ve Elektrikle Tedavi ve Diğer Fizyoterapi Müesseseleri Hakkında Kanun kapsamında çalıştığı kabul edilen süre boyunca her yıl 4 hafta şua izin ücreti alacaklısı olduğu kabul edilerek hesaplama yaptırılması gerekirken bu husus gözetilmeden karar verilmesi hatalı olup bozma nedenidir.

(4857 S. K. m. 41, 46, 47) (1475 S. K. m. 14) (Radyoloji, Radyom ve Elektrikle Tedavi Müesseseleri Hakkında Nizamname m. 24)

Dava: Taraflar arasında görülen dava sonucunda verilen hükmün, Yargıtay?ca incelenmesi davalı vekili tarafından istenilmekle, temyiz isteğinin süresinde olduğu anlaşıldı. Dosya incelendi, gereği görüşüldü:

Karar: 1-Dosyadaki yazılara, hükmün Dairemizce de benimsenmiş bulunan yasal ve hukuksal gerekçeleriyle dayandığı maddi delillere ve özellikle bu delillerin takdirinde bir isabetsizlik görülmemesine göre davalının tüm, davacının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazlarının reddine,

2-Davacı vekili, işçilik alacaklarının ödenmemesi sebebiyle iş akdine davacının son verdiğini öne sürerek kıdem tazminatı, fazla mesai, şua izni, hafta tatili ve genel tatil ücreti alacaklarının tahsilini istemiştir. Davalı davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

Mahkemece davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir.

Taraflar arasında şua izninin kullandırılıp kullandırılmadığı hususunda uyuşmazlık bulunmaktadır.

Davacı, her yıl 2 hafta yıllık izin kullandığını, yasa gereği her yıl kullandırılması gereken 4 hafta şua izninin kullandırılmadığını iddia etmiş olup, hükme esas alınan bilirkişi raporunda, davacının 3153 Sayılı Radyoloji, Radiyom ve Elektrikle Tedavi ve Diğer Fizyoterapi Müesseseleri Hakkında Kanun kapsamında çalıştığı kabul edilen süre boyunca hak kazandığı şua izninden kullandırıldığı anlaşılan yıllık izin süreleri mahsup edilerek her yıl için 14 gün şua izni alacağı olduğu kabul edilmiş ise de; sözü edilen yasaya dayalı olarak çıkarılan Radyoloji, Radyum ve Elektrikle Tedavi Müesseseleri Hakkında Nizamname'nin 24. maddesine göre, her röntgen mütahassısının veya röntgen ve